



Общественный совет при Федеральном дорожном агентстве

Комиссия по проектной деятельности

ПРОТОКОЛ
заседания Комиссии по проектной деятельности
Общественного совета при Федеральном дорожном агентстве

г. Москва

30 марта 2022 г.

№ 2

На заседании присутствовали:

Председатель Комиссии по проектной деятельности ОС при ФДА:

1. **ЖУРБИН** – генеральный директор АО «Институт
Алексей Александрович «Стройпроект»

Члены Комиссии по проектной деятельности ОС при ФДА

2. **АГАФОНОВ** – генеральный директор Ассоциации строителей
Юрий Анатольевич и поставщиков дорожного комплекса
3. **ЕФИМОВА** – профессор кафедры мировой
Елена Глебовна экономики экономического факультета
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский
государственный университет»
4. **ЖАДЁНОВА** – директор Ассоциации организаций
Светлана по развитию дорожного образования
Владимировна «Ассоциация дорожного образования»
5. **ЖУРАВЛЕВ** – президент Ассоциации по развитию цифровых
Антон Дмитриевич технологий транспорта «Цифровая
эра транспорта»
6. **КЛОЧИХИН** – исполнительный директор ООО
Иван Иванович «РегионПроект»

7. МОИСЕЕВ
Константин
Витальевич – корпоративный директор СРО «Национальная ассоциация корпоративных директоров»
8. ПИНГАСОВ
Дмитрий
Владимирович – председатель совета директоров АО «Новосибирскавтодор»
9. ХВОИНСКИЙ
Леонид Адамович – генеральный директор СРО «Союз дорожно-транспортных строителей «СОЮЗДОРСТРОЙ»

Приглашенные участники заседания:

Федеральное дорожное агентство

- 10 БЕДУСЕНКО
Александр
Александрович – начальник управления научно-технических исследований, информационных технологий и хозяйственного обеспечения
- 11 ЗАЙЦЕВА
Александра
Сергеевна – начальник отдела. Управление научно-технических исследований, информационных технологий и хозяйственного обеспечения
- 12 ПОПОВА
Наталья
Михайловна – сотрудник. Управление научно-технических исследований, информационных технологий и хозяйственного обеспечения
- 13 ПОНОРОВ
Владислав
Александрович – заместитель начальника отдела. Управление строительства автомобильных дорог
- 14 ВОРОНИН
Сергей
Александрович – Начальник отдела. Управление строительства автомобильных дорог

Министерство транспорта Российской Федерации

15. АФАНАСЬЕВ
Иван Николаевич – Ведущий специалист-эксперт отдела ценообразования Департамента государственной политики в области дорожного хозяйства Минтранса России.

ФАУ ГЛАВГОСЭКСПЕРТИЗА РОССИИ

- 16 ВИЛКОВ – заместитель начальника Учреждения
Александр Павлович
- 17 САВЕНКОВ – начальник Управления сметного
нормирования
Андрей Николаевич
- 18 САБАРАЛЕЕВ – заместитель начальника Отдела разработки и
актуализации методик по ценообразованию
проектных и изыскательских работ
Артур Юсупович

АО «Институт «СТРОЙПРОЕКТ»

- 19 СМИРНОВ – первый заместитель генерального директора
Александр Юрьевич
- 20 СУРОВЦЕВ – технический директор
Алексей Борисович
- 21 КУСИК – заместитель генерального директора
Александр Владимирович
- 22 ГАЛАУДИНА – финансовый директор
Елена Вячеславовна
- 23 СТАНЕВИЧ – советник генерального директора
Александр Андреевич
- 24 ЯМБОРИСОВ – главный эксперт
Алексей Маратович
- 25 ГЕРЧИН – начальник управления надзора
Денис Владимирович

ФАУ «РОСДОРНИИ»

26. ВЕРБИЦКИЙ – начальник управления строительного
Владимир контроля
Владимирович

- | | |
|-------------------------------------|---|
| 27. КАРЫМОВ
Борис Шарифуллович | начальник отдела строительного
контроля искусственных
сооружений управления строительного
контроля |
| 28. КОВРИГИНА
Светлана Петровна | руководитель департамента развития
интеллектуальных транспортных систем
и проектирования |
| 29. ТОРОЩИН
Алексей Витальевич | заместитель начальника управления
строительного контроля |
| 30. ПЛАТУНОВА
Анна Александровна | руководитель департамента
ценообразования |

ООО «РосИнсталПроект»

- | | |
|-----------------------------|----------------------|
| 31. ЮМИНОВ Денис
Юрьевич | генеральный директор |
|-----------------------------|----------------------|

АО «Петербург-Дорсервис»

- | | |
|--|--|
| 32. МЕДРЕС
Евгений Петрович | генеральный директор |
| 33. ИНДЕНБОМ
Александр
Григорьевич | руководитель службы главного
инженера – первый заместитель
главного инженера |
| 34. МИХЕЕВ
Сергей Николаевич | начальник отдела |

ФГБУ «Росдортехнология»

- | | |
|----------------------------------|--|
| 35. БОРИСОВ
Юрий Владимирович | заместитель директора |
| 36. МАРКОСЯН
Артем Ашотович | заместитель начальника отдела Отдел
производственного и строительного
контроля |

Кворум заседания: из 11 членов Комиссии по проектной деятельности Общественного совета при Федеральном дорожном агентстве присутствуют 9 членов, соответственно, заседание Комиссии считается правомочным.

ПОВЕСТКА ДНЯ ЗАСЕДАНИЯ:

1. Обсуждение актуализации сметных нормативов на разработку проектной документации.
Докладчик – руководитель департамента ценообразования ФАУ «РОСДОРНИИ» А.А. Платунова

2. Обсуждение актуализации сметных нормативов на проведение авторского надзора и строительного контроля. Обсуждение вопроса о требованиях к членам саморегулируемой организации, выполняющим функции технического заказчика (в т.ч. строительный контроль).
Докладчики – первый заместитель генерального директора АО «Институт» Стройпроект» А.Ю. Смирнов, начальник управления надзора АО «Институт» «Стройпроект» Д.В. Герчин

По 1-му вопросу повестки дня:

СЛУШАЛИ:

Председателя комиссии по проектной деятельности Журбина А.А., который обозначил проблему ухода с рынка проектно-изыскательских работ за последние два года порядка 20% проектных организаций. Число убыточных организаций согласно сведениям Росстата, составляет порядка 33%-36%, что позволяет сделать вывод о наличии ряда проблем в ценообразовании в проектной деятельности.

В 2019 году АО «Институт «СТРОЙПРОЕКТ» обратилось в СРО «РОДОС» с просьбой провести инвентаризацию сметных нормативов, в результате выяснилось, что порядка 100 видов сметных нормативов на проектные работы и авторский надзор или устарели на текущий момент или отсутствуют. Результаты анализов были доложены министру транспорта РФ Дитриху Е.И. и руководителю Федерального дорожного агентства Костюку А.А., которые полностью поддержали инициативу совместной работы по данной проблеме: определению перечня необходимых сметных нормативов для разработки.

Далее появилось понятие методики определения нормативных затрат (МНЗ) и сейчас ФАУ «РОСДОРНИИ» ведет разработку по этим вопросам, до их доклада хотелось бы услышать экспертное мнение коллег из ФАУ Главгосэкспертизы РФ (далее – ГГЭ): в чем идеология и цель перехода на методику определения нормативных затрат (далее –МНЗ)? На наш взгляд, разрабатываемая методика приведет к снижению стоимости проектных работ.

Сабаралеева Артура Юсуповича, заместителя начальника Отдела разработки и актуализации методик по ценообразованию проектных и изыскательских работ ФАУ «Главгосэкспертизы России», который пояснил, что ГГЭ придерживается части 33 статьи 1 Градкодекса, в соответствии с которым «сметные нормативы - сметные нормы и методики, необходимые для определения сметной стоимости строительства, стоимости работ по

инженерным изысканиям и по подготовке проектной документации, а также методики разработки и применения сметных норм».

Сабаралеев А. Ю. также отметил, что до настоящего времени отсутствовала возможность актуализации справочника базовых цен и внесения в федеральный реестр нового справочника базовых цен. Таким образом, когда вышла Методика № 707/пр, она была направлена на то, чтобы в соответствии с ней мы могли разработать сметные нормативы, которые будут включаться в федеральный реестр сметных нормативов. При этом структура методик нормативных затрат ничем кардинально не отличается от справочника базовых цен. Поменялось только название для того, чтобы мы могли избежать проблем с Градкодексом РФ и полноценно определять достоверную стоимость на основании новых нормативов. Никакого снижения стоимости не предусмотрено, более того, Методика № 707/пр как раз-таки содержит более подробные методы разработки сметных нормативов по сравнению с действующей нормативно-правовой базой. При этом, в настоящее время, пока МНЗ нет в федеральном реестре (они разрабатываются и часть их будет скоро утверждена), то на данном этапе мы пользуемся справочником базовых цен и методическими указаниями.

Платунову Анну Александровну, руководителя департамента ценообразования ФАУ «РОСДОРНИИ», которая доложила информацию по текущей работе ФАУ «РОСДОРНИИ» по разработке МНЗ.

Три методики МНЗ по проектным работам попали в план Минстроя РФ на 2022 год со сроком разработки по двум из них – 4-ый квартал 2022 года и третья МНЗ со сроком разработки – 4-ый квартал 2023 года.

ФАУ «РОСДОРНИИ» на основании поручения Минтранса РФ и положительного заключения ГГЭ приступило к разработке МНЗ: произвело анализ исходных данных, и их структурирование (с акцентом на сбор и анализ нормативных документов, регламентирующих проектирование автомобильных дорог, интеллектуальных транспортных систем (далее ИТС) и систем транспортной безопасности).

После получения ответной позиции от ведущих проектных организаций отрасли (в том числе АО «Институт «СТРОЙПРОЕКТ», подведомственных учреждений Федерального дорожного агентства (далее ФДА), в 2022 году ФАУ «РОСДОРНИИ» приступает к предварительной разработке этих методик: мы корректируем опросные листы, выбираем направления разработки МНЗ.

Вносим предложение о формировании рабочей группы по данному вопросу. Инициатором создания может стать Общественный совет при ФДА.

ВЫСТУПИЛИ с вопросами и предложениями по первому вопросу:

Кусик Александр Владимирович: АО «Институт «СТРОЙПРОЕКТ» произвел предварительный расчет стоимости ПИРов по ряду объектов по новым методикам и сравнил с предыдущими расчетами по СБЦ. Сравнение

результатов расчетов показало снижение стоимости ПИРов до 25-30% по новым методикам.

Дополнительным фактором, влияющим на величину снижения, является увеличение состава работ, которые включаются в задание.

Сабаралеев Артур Юсупович: стоимости по новой Методике Вы увидите только тогда, когда будут разработаны соответствующие МНЗ ФАУ «РОСДОРНИИ». На данном этапе Вы должны пользоваться справочником базовых цен, поскольку еще нет утвержденных МНЗ.

В будущем мы готовы рассмотреть ваши расчеты и обсудить результаты.

Платунова Анна Александровна: прошу все расчеты направить в ФАУ «РОСДОРНИИ» для того, чтобы мы учли все аспекты при разработке МНЗ.

Беляков Сергей Александрович: по исчерпывающим материалам, подготовленным АО «Институт «СТРОЙПРОЕКТ» к данному совещанию, из более 100 видов проектных, дополнительных и сопутствующих работ, по 60 видам работ сметные нормативы отсутствуют или требуют пересмотра. Работа проектных организаций не оплачивается в полной мере - недополучение выручки составляет до 20% от трудоемкости их работ.

СРО «РОДОС» поддерживает создание рабочей группы, однако есть некоторые опасения по эффективности работы методик: слишком сжатые сроки разработки, особенно по тем двум, по которым срок выполнения – четвертый квартал 2022 года.

Второе: две разрабатываемые МНЗ могут включить в себя не все текущие нормативы, пока мы не видим техническое задание на их разработку, сложно оценить результат такой разработки, может оказаться, что снова не все виды работ попадут в эти две МНЗ и по факту потребуются разработка еще нескольких методик.

По 2-му вопросу повестки дня:

СЛУШАЛИ:

Герчина Дениса Владимировича начальника управления надзора АО «Институт «Стройпроект» с докладом на тему «Актуализация сметных нормативов на проведение авторского надзора и строительного контроля.

Герчин Д.В. отметил, что в настоящее время лимит затрат на проведение авторского надзора после появления СП 246 оценивается так же, как и до этого, несмотря на расширение перечня основных обязанностей. Причин повышения фактических затрат на авторский надзор несколько, основные из них, это расширение перечня основных обязанностей авторского надзора (перечень расширен в СП246 по отношению к СП11-110), не учитываются затраты на проживание инженеров, отсутствует единый подход к оценке необходимого и достаточного количества специалистов авторского надзора, а также к требованиям по периодичности посещения объекта.

В августе 2020 года вышел приказ Минстроя России №421/пр, который утвердил новый порядок расчета стоимости строительного контроля. Основным документом, определяющим лимит затрат на строительный контроль до 2020 года: «Положение о проведении строительного контроля при осуществлении строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства», утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации №468 от 21 июня 2010 г. «О порядке проведения строительного контроля при осуществлении строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства». Для расчета затрат на выполнение строительного контроля сначала определяется процент исходя из ПП 468, а затем этот процент берут не от общей стоимости строительства объекта, а только от её части: итогов глав 1-9 сводного сметного расчета стоимости строительства, без учета графы 7 «Сметная стоимость Прочих затрат». Сводный сметный расчет выполняют в текущем уровне цен, соответственно, при формировании итогов глав 1-9 применяются различные индексы для граф 4-6, при этом все они существенно меньше индекса на прочие затраты для отрасли «Транспорт». Суммарное влияние двух вышеперечисленных причин приводит к уменьшению стоимости строительного контроля на 40% и более по итогам расчетов. При этом, лимит затрат на строительный контроль не учитывает такие расходы, как: расходы на административно-управленческий персонал, работу инженеров строительного контроля на объекте в три смены, работу в выходные и праздничные дни, затраты на строительный контроль при превышении срока строительства объекта. **Возможные пути решения: внесение изменений в Методику Минстроя №421/пр, внесение изменений в ПП 468.**

Смирнова Александра Юрьевича первого заместителя генерального директора АО «Институт «Стройпроект» с докладом на тему «О требованиях к членам саморегулируемой организации, выполняющим функции технического заказчика (в т.ч. строительный контроль)».

Выводы, сделанные в письме Минстроя № 5265-ТБ/02 от 12.02.2021 года «О требованиях к членам саморегулируемой организации (далее – СРО), выполняющих функции технического заказчика», **послужили причиной ужесточения требований государственных заказчиков к участникам конкурсов на оказание услуг строительного контроля:** «...Исходя из совокупности положений части 2 статьи 53 и пункта 22 статьи 1 Градостроительного кодекса РФ (далее – Кодекс) строительный контроль является функцией технического заказчика и может выполняться только членом саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, за исключением случаев, предусмотренных частями 2.1 и 2.2 статьи 52 Кодекса...».

Стоимость строительного контроля рассчитывается в процентном соотношении от стоимости строительства, реконструкции и т.д. и составляет от 0,5% для крупных объектов до 2,14% для малых объектов. Исходя из

разъяснений Минстроя, для организации, имеющей намерение заключить контракт на проведение строительного контроля с начальной (максимальной) ценой около 10 000 000 руб., требуется уровень ответственности по компенсационным фондам не менее 3-го (стоимость строительства при такой стоимости строительного контроля составит более 500 000 000 руб.), а соответственно, потребует внесения в СРО денежных средств в размере 6 000 000 рублей. Таким образом, объем инвестиций, необходимый для участия в конкурсе на строительный контроль с начальной максимальной ценой указанного порядка, составит около 60 % от средств, которые поступят в организацию (без учета того, что для победы практически в любом конкурсе требуется немалое снижение в рамках переторжки, да и это не гарантирует победу участнику). Это означает, что такой контракт для организации еще до начала работ по нему становится убыточным. Для участия в конкурсах по крупным объектам, со стоимостью объекта более 10 млрд. руб., потребуются внесение в СРО еще 24 000 000 руб. (повышение до 5-го уровня ответственности), что для строительного контроля является астрономической суммой, сопоставимой с рентабельностью достаточно крупной организации по данному направлению.

Предложение: обратиться в Минстрой РФ по данному вопросу.

2. ВЫСТУПИЛИ с вопросами и предложениями по второму вопросу:

Бедусенко Александр Александрович, который отметил актуальность рассматриваемых вопросов для всех исполнителей, в том числе работающих сегодня на объектах ФДА, позиции и величины по уровню ответственности требуют пересмотра. ФДА готово принять участие в решении этих вопросов.

Вилков Александр Павлович, который рассказал о подготовке изменений в ПП 468 и в Методику Минстроя №421/пр, таким образом часть проблем уже будет снята во втором квартале 2022 года.

Рабочая группа в ГГЭ с Минтрансом РФ давно существует, готовы при необходимости собрать ее. Через Минтранс РФ в наш адрес жду Ваши предложения.

Афанасьев Иван Николаевич, который выразил заинтересованность Минтранса РФ во взаимодействии и расширении рабочей группы. Минтранс РФ готов подключиться к решению данного вопроса, ждет обращения от Общественного совета при ФДА.

РЕШИЛИ:

1. По первому вопросу:

- Рассмотреть возможность создания рабочей группы с участием практических работников проектного сообщества для анализа правоприменительной практики и подготовки рекомендаций по совершенствованию методологии определения стоимости проектных работ.

- Просить ФАУ «РОСДОРНИИ» направить в Общественный совет более подробную информацию о перечне конструктивных элементов автомобильных дорог и сооружений на них, объектов эксплуатационной службы и сопутствующие работы, которые будут включены в разрабатываемые МНЗ.
- Направить в Минстрой обращение о необходимости дополнительных разъяснений положений приказа 707/пр для практической деятельности хозяйствующих субъектов, надзорных и контрольных органов в части переходного периода до полной замены действующих СБЦ на проектные работы на соответствующие МНЗ.

2. По второму вопросу: обратиться в Минстрой с предложениями:

- Предложить Минстрою РФ инициировать пересмотр лимита затрат на ведение авторского надзора в сторону повышения, учитывая расширенный перечень обязанностей авторского надзора в соответствии с требованиями СП 246.1325800.2016 «Положение об авторском надзоре за строительством зданий и сооружений», с соответствующим отражением в методике Минстроя №421/пр;
- В рамках изменения методики №421/пр предусмотреть возможность включения в сводный сметный расчет затрат на проживание сотрудников, выполняющих авторский надзор на объекте строительства;
- Предложить Федеральному дорожному агентству, как Заказчику, пересмотреть требования к авторскому надзору, для формирования единого подхода к графикам присутствия и численности представителей авторского надзора на объектах строительства.

По строительному контролю: по итогам заседания, предложить Минстрою РФ инициировать внесение изменений в ПП468 и Методику Минстроя №421/пр. В части Методики Минстроя (421/пр) предлагается:

1. Внести изменения в части порядка определения затрат на строительный контроль от общей стоимости строительства;
2. Разрешить использование индекса изменения сметной стоимости на прочие затраты по отрасли «Транспорт» для дорожной отрасли при применении базисно-индексного и ресурсно-индексного методов;
3. Разработать порядок расчета затрат на строительный контроль для дорожной отрасли при использовании ресурсного метода расчета стоимости строительства объектов по аналогии с калькуляциями расчета затрат на содержание Технического заказчика.

В части ПП 468 предлагается: Изменить подход к нормированию численности специалистов строительного контроля. Привязать количество специалистов строительного контроля к годовому финансированию строительства, что позволит оптимизировать численность таких специалистов на объекте в течение всего срока строительства в зависимости от интенсивности строительного производства и, таким образом, сократить нерациональные расходы для организаций, выполняющих строительный контроль. В качестве альтернативного варианта – исключить норматив численности работников Заказчика, привлекаемых для осуществления

строительного контроля, из ПП 468, так как численность сотрудников не должна регулироваться нормативным актом, но должна самостоятельно определяться организацией, оказывающей услуги строительного контроля.

1. Дополнить пункт 6.е фразой: «При расширении перечня услуг в целях осуществления строительного контроля, Заказчику следует определять стоимость таких услуг отдельным расчетом с последующим заключением дополнительного соглашения к контракту на строительный контроль и компенсацией Исполнителю стоимости дополнительно выполненных работ»;

2. Пересмотреть нормативы затрат Заказчика на осуществление строительного контроля при строительстве объектов капитального строительства с учетом затрат при организации работ вахтовым методом;

3. Затраты на оплату услуг по строительному контролю при промежуточных расчетах определять на основании графика оказания услуг, с учетом сложности объектов и требований к техническому оснащению организаций, оказывающих услуги по строительному контролю;

4. Предусмотреть включение в условия контракта с генеральным подрядчиком обязательств по предоставлению организации, проводящей строительный контроль, помещений, приборов, оборудования и транспорта, необходимых для оказания услуг;

5. Утвердить необходимость или отсутствие необходимости организации оказывающей услуги по строительному контролю состоять в СРО, а также определить необходимый и достаточный уровень ответственности и размер компенсационных фондов.

Председатель Комиссии по проектной
Деятельности Общественного совета
при Федеральном дорожном агентстве

А.А. Журбин

Секретарь Комиссии по проектной
Деятельности Общественного совета
при Федеральном дорожном агентстве

С.В. Жадёнова